

LEARNINGTECH – VEJLEDNING OG RETNINGSLINJER TIL PEER REVIEW-PROCEDURE

1. PEER REVIEW – FORMÅL

Det overordnede formål med etableringen af peer-review proceduren, er:

1. At skabe et forum, hvor forskere og formidlere kan få kvalificeret deres faglige arbejde,
2. At give forfatteren/forfatterne en gennemarbejdet og konstruktiv kritik af indsendte manuskripter,
3. At sikre at form og indhold af artikler, der optages i LearningTech, er af høj faglig- og formidlingsmæssig karakter,
4. At sikre at forskere kan opnå forskningsmæssig merit ved at publicere i Learning Tech, som er kategoriseret til niveau 1 i den Bibliometriske Forskningsindikator (BFI).

I det følgende præsenteres først den overordnede peer-review procedure og herefter retningslinjer for den enkelte kritikers review af et specifikt manuskript. Der henvises undervejs til en skabelon for review-rapporten. Skabelonen kan findes på www.laeremiddel.dk og skal benyttes af den eksterne reviewer. Se mere nedenfor.

2. DEN OVERORDNEDE PROCEDURE

FØRSTE SKRIDT

Det tilsendte manuskript læses i første omgang af Learning Techs temareaktion, som tager stilling til, om det skal sendes til peer review, eller der er brug for justering i forhold til det pågældende call eller tidsskriftets kriterier. Hvis ikke, sendes manuskriptet videre til peer-review hos en ekstern reviewer. Et manuskript kan afvises, hvis det ikke lever op til tidsskriftets formål og kriterier. Hvis manuskriptet godtages, men har behov for justering, vil forfatteren blive tilbudt en sparringspartner med henblik på udarbejdelse af et revideret manuskript. Sparringspartneren rekrutteres i tidsskriftets redaktionsgruppe.

ANDET SKRIDT

Det tilstræbes, at den eksterne kritiker indleverer sin review-rapport til redaktionen 1 måned efter at vedkommende har modtaget manuskriptet. Vedkommendes vurderingen sker ud fra følgende **4 kategorier**:

1. Accept
2. Mindre revidering nødvendig
3. Manuskriptet skal ændres og/eller omstruktureres
4. Afvisning

Den eksterne kritikers anbefalinger vil være tungtvejende men ikke endegyldige. Den samlede vurdering foretages af temareaktionen på baggrund af både en intern redaktionel vurdering og den eksterne kritikers vurdering. Denne samlede vurdering sendes til forfatteren sammen med den eksterne reviewers vurderingsrapport.

PROCEDURER VED KATEGORI 2 OG 3:

KATEGORI 2 - OPFORDRING TIL MINDRE REVIDERING

Et manuskript, der sendes tilbage til forfatteren med opfordring til mindre revidering, bliver som udgangspunkt blot genvurderet og færdigbehandlet af den aktuelle temareaktion. Den eksterne kritiker inddrages kun, hvis det vurderes nødvendigt.

KATEGORI 3- OPFORDRING TIL ÆNDRING/OMSTRUKTURERING

Et manuskript, der skal ændres mere gennemgribende, sendes retur til forfatteren og gennemgår derefter endnu en review-proces. Artiklen har derefter mulighed for enten at blive udgivet i det aktuelle temanummer eller i et senere nummer af Learning Tech.

DOBBELT BLIND PEER REVIEW

Fagfællebedømmelserne i Learning Tech er dobbelt anonyme, hvilket betyder, at eksterne bedømmere ikke får oplyst forfatterens identitet, og at forfatteren ikke får oplyst, hvem der er bedømmere. Forfattere skal indsende to versioner af manuskriptet. En version med den fulde tekst, og en anden version, hvor al information, der identificerer forfatteren er fjernet, således at denne fil umiddelbart kan sendes til anonym fagfællebedømmelse.

3. REVIEWRAPPORT OG RETNINGSLINJER FOR BEDØMMELSE AF DET ENKELTE MANUSKRIFT

En review-rapport indeholder, udover en række faktuelle oplysninger, følgende tre elementer:

A) EN PRÆSENTATION AF ARTIKLEN

Dette er et resumé, der på artiklens betingelser præsenterer indholdet og konklusionerne. Præsentationen indeholder ingen kommentarer eller vurderinger fra kritikernes side, men skal forstås som et neutralt resumé. Præsentationen skal dels tjene til at give redaktionen et overblik over artiklens centrale aspekter, dels skal det give forfatteren et indtryk af, hvordan artiklens røde tråd fremstår for en læser, der ikke som udgangspunkt er bekendt med forfatterens arbejde.

B) BEDØMMELSE

Selve bedømmelsen af manuskriptet er tre-delt:

1. *Principielle overvejelser:*

Her formulerer kritikeren i prosaform en række styrker, svagheder og eventuelle fejl ved manuskriptet. Der skelnes mellem generel kritik og specifikke kritikpunkter. Overvejelserne skal i første omgang fungere som argumentation for den endelige anbefaling, men skal vel at mærke også kunne fungere som et konstruktivt redskab for forfatteren i dennes arbejde med at revidere eller genskrive manuskriptet.

2. *Specifikke bemærkninger:*

Her skrives kommentarer der retter sig mod enkeltdele af artiklen, fx enkelte afsnit, referencer, figurer, mv. Henvis til artiklens linjenummerering.

3. *Checkliste*

Kritikeren får en review-rapport stillet til rådighed, hvor de enkelte punkter kort kommenteres.

Der foreligger ikke et krav om at alle punkter skal indgå, såfremt det ikke giver mening i forhold til artiklens form og indhold.

C) ANBEFALING

Kritikeren afslutter sit review med en overordnet anbefaling i forhold til én af følgende kategorier.

1. *Accept*

Her lægges op til at skribenten gennemgår enkelte formuleringer, tegnsætning mv. i manuskriptet og sender dette til godkendelse hos redaktionen.

2. *Mindre revisioner er nødvendige*

Denne anbefaling skal modsvares af konkrete forslag til revisioner under pkt. b. Det ligger implicit i denne anbefaling, at forfatteren med en begrænset arbejdsindsats kan revidere manuskriptet og indsende dette med henblik på publikation i det oprindeligt planlagte nummer af LearningTech.

3. *Manuskriptet gennemskrives og genindsendes*

Denne anbefaling skal igen modsvares af konkrete forslag til revideringer under pkt. b. Kritikeren vurderer her, at der er behov for større ændringer i manuskriptet; eksempelvis den overordnede struktur, væsentlige analyser eller at der skal arbejdes betydeligt med det formidlingsmæssige aspekt.

4. *Afvisning*

Kritikeren understreger med denne anbefaling, at manuskriptet ikke er af en tilstrækkelig kvalitet og ikke forventes at kunne godkendes uden en fuldstændig genskrivning. En afvisning kan også begrundes med at det arbejde som manuskriptet bygger på vurderes som af for ringe kvalitet eller udenfor LearningTechs indholdsområde og interesse.

GUIDELINES

Ud over at artikler skal respektere tidsskriftets formål og formelle retningslinjer, gælder følgende kriterier for reviewet:

5. *Relevans*

Artiklens problemstilling skal være relevant i forhold til det aktuelle tema og forskningsfelt. Det kan fx ske ved at forfatteren tilføjer nye vinkler, udfolder og analyserer eksisterende problemstillinger eller ved, at der bidrages til teori- og/eller metodeudvikling i forhold til det forskningsfelt, det aktuelle tema ønsker at bidrage til.

6. *Teoretisk og empirisk grundlag*

Grundlaget for artiklens analyser og fortolkninger bør angives, så det tydeligt fremgår hvilket materiale eller stof (teoretisk som empirisk), der er genstand for analyse og fortolkning – det være sig empirisk observations- eller interviewmateriale, historiske kilder, pædagogiske teorier og strømninger, statistik, fagbeskrivelser og andre dokumenter af forskellig art etc. . Desuden bør der lægges vægt på konsistens i de anvendte metoder og teorier.

7. *Formål og fremstilling*

Artiklens formål og problemstilling skal fremstilles tydeligt, være velbegrunderet og afgrænset ved hjælp af faglige vinkler. Der skal være en tydelig fremadskridende argumentation med klare pointer og konklusioner. Bedømmere bør således foretage en samlet vurdering af om artiklen er velskrevet og godt formidlet. Artiklen skal desuden indeholde en perspektivering af de præsenterede resultater og konklusioner til relevant praksis. Eksempelvis i relation til grundskole/friskole, gymnasium eller professionshøjskole.

4. PRAKTISKE FORHOLD

Kommunikationen mellem redaktion og kritikere foregår via e-mail. Der er udarbejdet en skabelon, som skal benyttes til indsendelse af det enkelte peer-review.

Redaktionen varskoer i god tid før deadline, at den eksterne kritiker kan forvente at modtage et manuskript til peer-review.

I dette klip fra starten af en time skaber læreren struktur på tre måder. *Først* ved at invitere eleverne ind